

## ACTA DE RECOMENDACIÓN

### “DIAGNÓSTICO, LEVANTAMIENTO Y PROYECTOS ELECTRICOS DE MEJORAS DEL MUSEO HISTORICO NACIONAL”

Licitación Pública N° 4900-12-L119

En Santiago, a 17 de Mayo de 2019, los abajo firmantes, funcionarios del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, constituidos como Comité de Recomendación en la licitación pública convocada con el ID 4900-12-L119, y conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la ley 19.886 y el artículo 41 del D.S. N° 250/2004, de Hacienda; han procedido a realizar la evaluación de las ofertas recibidas de acuerdo a la presente acta de recomendación.

#### Apertura:

Se presentaron seis ofertas:

N°	EMPRESA	RUT
1	BIONIC VISION SPA.	76.163.079-2
2	COSME JOSE PIROZZI GONZALEZ	8.076.905-9
3	OPPORTUNITY CLASS LTDA	76.891.489-3
4	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	76.421.979-1
5	PAOLO JESUS CARO BURGOS	10.403.484-5
6	TEKNOELEC SPA	76.502.367-K

La comisión recomienda recomienda declara inadmisibile la oferta del oferente **COSME JOSE PIROZZI GONZALEZ**, por no cumplir con los requerimientos solicitados en las bases administrativas: no acompañar Fotocopia simple de la cédula de identidad de la persona natural y no presentar la garantía de seriedad de la oferta.

Los criterios de evaluación establecidos en las bases de licitación son los siguientes:

	Proveedor	Oferta Económica \$	Oferta Económica 30%	Oferta Técnica 68%	Cumplimiento de requisitos formales 2%	Calificación Ponderada Total 100%
1	BIONIC VISION SPA.	\$2.142.000.-	30,00%	56%	2%	88,00%
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA	\$2.975.000.-	21,60%	50,3%	2%	73,90%
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	\$3.332.000.-	19,28%	52,7%	2%	73,98%

4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	\$2.380.000.-	27,00%	68%	2%	97,00%
5	TEKNOELEC SPA	\$4.284.000.-	15,00%	55,27%	2%	72,27%

## LOS VALORES SEÑALADOS SON CON IVA INCLUIDO

### I. Evaluación de la oferta económica (30%)

La evaluación de las ofertas económicas se realizará según la siguiente fórmula:

$$POE: (30\%) \times (OEB/OEE)$$

Donde:

POE: Puntaje de la oferta económica en evaluación

OEB: Oferta económica más baja

OEE: Oferta económica en evaluación

### II. Evaluación de la Oferta Técnica (68%)

Los servicios ofertados tienen que cumplir a cabalidad con las especificaciones indicadas en las bases técnicas.

#### a. Experiencia del oferente 20%:

El oferente deberá demostrar su experiencia en la provisión de estos servicios. Según listado de clientes, del anexo 4.

	Proveedor	Experiencia en Instituciones Públicas en trabajos similares y Certificados TE1 emitidos por la SEC. De 6 a 8 clientes. 20%	Experiencia en Instituciones Públicas en trabajos similares y Certificados TE1 emitidos por la SEC. 3 a 5 cliente. 10%	Experiencia en Instituciones Públicas en trabajos similares y Certificados TE1 emitidos por la SEC. 1 a 2 cliente. 5%	Sin experiencia (queda fuera de evaluación) 0%
1	BIONIC VISION SPA.	Presenta la cantidad solicitada =20%			
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA		Presenta 5 experiencia en instituciones públicas y con su certificado TE1 =10%		
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	Presenta la cantidad solicitada =20%			
4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	Presenta la cantidad solicitada =20%			
5	TEKNOELEC SPA	Presenta la cantidad solicitada =20%			

**b. Certificación (20%):**

La empresa y/o el jefe de proyecto deberán acreditar que se encuentran autorizados por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles

	Proveedor	Empresa y/o jefe de proyecto con certificación SEC Clase A del Oferente. 20%	Empresa y/o jefe de proyecto sin certificación INADMISIBLE
1	BIONIC VISION SPA.	20%	
3	OPPORTUNITY CLASS LTDA	20%	
4	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	20%	
5	PAOLO JESUS CARO BURGOS	20%	
6	TEKNOELEC SPA	20%	

**c. Carta Gantt (8%)**

La empresa oferente deberá presentar una carta Gantt donde se estipule el plan de trabajo, metodología y pasos a seguir en cada una de las etapas de la licitación.

	Proveedor	Presenta Carta Gantt completa con cada una de las etapas del proceso detalladamente y especificando sus tiempos 8%	Presenta Carta Gantt incompleta que requiere de varias aclaraciones, o sus servicios son incompletos. 4%	No presenta carta Gantt 0%
1	BIONIC VISION SPA.	8%		
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA	8%		
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	8%		
4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	8%		
5	TEKNOELEC SPA	8%		



**d. Plazo de entrega (20%)**

Se evaluará con la máxima ponderación a quien ofrezca el menor plazo en la entrega del producto.

Plazo entrega del producto = (Plazo menor x 20)/ Plazo en evaluación

Los plazos entregados por los proveedores contarán a partir de la fecha de la orden de compra y finaliza en la fecha propuesta por el oferente, el incumplimiento de los plazos por parte del proveedor facultará en forma automática al Museo Histórico Nacional para la anulación total de la orden de compra sin previas consultas como así también del cobro de las multas correspondientes.

	Proveedor	N° de días ofertados	Porcentaje según formula Plazo entrega del producto = (Plazo menor x 20)/ Plazo en evaluación
1	BIONIC VISION SPA.	20 días	= 8.0%
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA	13 días	= 12.3%
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	34 días	=4.7%
4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	8 días	=20%
5	TEKNOELEC SPA	22 días	=7.27%

**e. Evaluación del cumplimiento de requisitos formales de presentación de la oferta (2%)**

**Oferta técnica y económica (1%)**

	Proveedor	Cumple con la claridad y completitud de la oferta técnica y económica hecha conforme a las bases (Anexos, etc.) y que no requieren de aclaración posterior a su presentación. 1%	Presentación de oferta técnica y/o económica, que requieran de aclaración posterior a su presentación. 0%
1	BIONIC VISION SPA.	1%	
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA	1%	
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	1%	
4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	1%	
5	TEKNOELEC SPA	1%	

Documentos Legales (1%)

	Proveedor	Presentación, dentro del plazo establecido, la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo y que estén completos e íntegros. 1%	Entrega de los antecedentes omitidos en la presentación de la oferta (documentos legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases), a solicitud del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural. 0%	La no entrega de los documentos señalados anteriormente, a solicitud del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, implicará que la oferta presentada será declarada inadmisibile.
1	BIONIC VISION SPA.	1%		
2	OPPORTUNITY CLASS LTDA	1%		
3	MANTENIMIENTO MAURICIO ESTEBAN GUERRA CONTARDO EMPRESA INDIVIDUAL DE R	1%		
4	PAOLO JESUS CARO BURGOS	1%		
5	TEKNOELEC SPA	1%		

Recomendación:

La Comisión Evaluadora recomienda adjudicar la Licitación Pública “**Diagnostico, Levantamiento y Proyectos Eléctricos de Mejoras del Museo Histórico Nacional**” por la suma total de \$ 2.3800.000.- (dos millones trescientos ochenta mil pesos) IVA incluido, al oferente **PAOLO JESUS CARO BURGOS.**, Rut: **10.403.484-5**, por obtener el mayor puntaje de acuerdo a los criterios de evaluación establecidos en las bases de licitación.

MARTA LOPEZ URUEÑA  
Jefa de Administración, Finanzas y personal  
MHN

MAURICIO NAVARRO MANRÍQUEZ  
Encargado de Servicios Generales  
MHN

ISABEL ROMAN CAMPOS  
Encargada de Contabilidad  
MHN