

**ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN**

**LICITACIÓN PÚBLICA N° 622847-2-LQ25**

**“MECÁNICA DE SUELOS Y CARACTERIZACIÓN ARQUEOLÓGICA PARA NUEVO MUSEO DE RAPA NUI”**

En Santiago, a 15 de abril de 2025, los abajo firmantes, funcionarios del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, constituidos como Comisión Evaluadora en la licitación pública convocada con el ID 622847-2-LQ25, han procedido a realizar las siguientes acciones:

**I. APERTURA DE OFERTAS:**

Se reciben tres (5) ofertas, las cuales son:

N°	IDENTIFICACIÓN DEL OFERENTE	RUT
1.	Geomot SPA	76.982.171-6
2.	Ingeniería Estructural y Geotécnica Limitada	76.647.123-4
3.	Ingestruc SPA	76.760.928-0
4.	Masgeotecnia Limitada	76.928.892-9
5.	Servicios de ingeniería CORS Ltda.	76.447.993-9

**II. APERTURA ANTECEDENTES ADMINISTRATIVOS, LEGALES Y ANEXOS:**

OFERENTE	RUT	ANEXOS												PERSONAS NATURALES		PERSONAS JURÍDICAS			U.T.P.		
		Visita a terreno voluntaria	Formulario 1	Formulario 2	Formulario 3	Formulario 4	Formulario 5	Formulario 6	Formulario 7	Formulario 8	Formulario 9	Formulario 10	Formulario 11	Formulario 12	Cédula nacional de Identidad	Iniciación de Actividades SII	R.U.T. Persona Jurídica	Cédula nacional de identidad Representante Legal	Fotocopia escritura de constitución de PJ y eventuales modificaciones	Documento que formaliza la Unión Temporal	RUT y cédulas de identidad de las personas jurídicas o naturales participantes
Geomot SPA	76.982.171-6	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si	Si	Si	N/A	N/A
Ingeniería Estructural y Geotécnica Limitada	76.647.123-4	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si	Si	Si	N/A	N/A
Ingestruc SPA	76.760.928-0	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si	Si	Si	N/A	N/A
Masgeotecnia Limitada	76.928.892-9	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si	Si	Si	N/A	N/A
Servicios de ingeniería CORS Ltda.	76.447.993-9	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Si	N/A	N/A	Si	Si	Si	N/A	N/A

### III. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA:

#### A. Ofertas inadmisibles

De las cinco (05) propuestas recibidas, tres (03) son declaradas inadmisibles atendiendo a las condiciones establecidas en las bases de licitación y que corresponden al siguiente detalle:

OFERENTE	RUT	ARTÍCULO DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS	OBSERVACIÓN
Ingeniería Estructural y Geotécnica Limitada	76.647.123-4	6.5.3. Metodología y Carta Gantt	La Metodología y Carta Gantt se consideran insatisfactorias, en tanto su planteamiento genera incertidumbre respecto de la comprensión del encargo, así como también de la correcta ejecución de las actividades y productos con la calidad requerida, principalmente en relación al plazo ofertado.
Ingestruc SPA	76.760.928-0	5.8. Monto disponible de la licitación	La oferta económica presentada, de \$260.074.500, supera el monto disponible para esta licitación, contraviniendo lo señalado en el artículo correspondiente.
Servicios de ingeniería CORS Ltda.	76.447.993-9	6.5.3. Metodología y Carta Gantt	La Metodología se considera insatisfactoria, por cuanto presenta un desarrollo mínimo, sin descripción ni detalles de procesos, equipos u otro antecedente relevante. La metodología presentada no genera certezas respecto del cumplimiento de los requerimientos técnicos y de la calidad de los productos exigidos.

#### B. Ofertas admisibles

Se procede a evaluar la oferta de los restantes dos (02) oferentes, de acuerdo a la siguiente tabla indicada en las bases de licitación:

OFERENTE	OFERTA ECONÓMICA (30%)		OFERTA TÉCNICA (66%)						CUMPLIMIENTO REQUISITOS FORMALES (4%)		TOTAL (%)
	Monto oferta económica \$	Evaluación oferta POE: (30%) x (OEB / OEE) (30%)	Experiencia del oferente (15%)	Experiencia del equipo (18%)	Metodología y Carta Gantt (10%)	Presencia regional oferente (4%)	Plazo ofertado (12%)	Pacto de integridad (2%)	Cumplimiento de los requisitos formales de presentación de Oferta Técnica y económica (2%)	Cumplimiento de los requisitos formales de presentación de documentos legales (2%)	
Geomot SPA	\$ 159.915.770	30,00%	5,00 %	15,00%	5,00 %	2,00 %	12,00%	0,00%	0,00%	2,00%	<b>71,00%</b>
Masgeotecnia Limitada	\$ 169.672.413	28,27%	10,00%	12,00%	15,00%	2,00 %	10,13%	2,00%	0,00%	0,00%	<b>79,40%</b>

A continuación se detalla la evaluación realizada a los cinco (05) oferentes:

#### 1. PROVEEDOR GEOMOT SPA

##### 1.1. OFERTA ECONÓMICA (Puntaje máximo 30%):

Se evaluó según bases: POE = (30%) x (OEB/OEE).

La oferta económica presentada por el oferente GEOMOT SPA, es por la suma de \$159.915.770 (Impuestos incluidos), **obteniendo un total de 30,00%**.

### **1.2. OFERTA TÉCNICA: 66%**

**a) Experiencia del Oferente (Puntaje máximo 15%):**

De las 10 experiencias informadas en su **Formulario N° 6\_Experiencia del Oferente**, sólo 3 cumplen con la exigencia de haber sido ejecutadas en terrenos de más de 5,00 hectáreas, por lo cual **obtiene un total de 5,00%**.

**b) Experiencia del Equipo profesional (Puntaje máximo 18%):**

Los profesionales Mecánico de Suelos y Arqueólogo cumplen con una cantidad de experiencias mayores a 8 trabajos afines, por lo cual **cada uno obtiene un 6%**.

El profesional Coordinador de Terreno, informado en el Formulario correspondiente, informa 7 años de experiencia (Titulación en 2018), por lo cual **obtiene un 3,00%**.

En suma, **el equipo profesional obtiene un total de 15%**.

**c) Metodología y Carta Gantt (Puntaje máximo 15%):**

El oferente presenta una Metodología desarrollada en términos generales, que requirió aclaración, mediante foro inverso, respecto de la consideración del sondaje de 30 metros solicitados en Términos de Referencia (Bases Técnicas), por lo cual **obtiene un total de 5,00%**.

**d) Presencia regional del oferente (Puntaje máximo 4%):**

El oferente presenta un profesional perteneciente al pueblo rapa nui (Arqueólogo), acreditado con certificado de CONADI, por lo cual **obtiene un total de 2,00%**.

**e) Plazo de ejecución de los trabajos (Puntaje máximo 12%):**

Se evaluó según bases:  $POE = (PM/PE) \times 12$ .

El oferente presenta un plazo de 168 días en **Formulario N° 12\_Plazos comprometidos**, por lo cual **obtiene un total de 12,00%**.

**f) Pacto de Integridad (Puntaje máximo 2%):**

El oferente presenta un Programa de Integridad, no obstante, el documento cargado en foro inverso -el cual no cuenta con firma de funcionarios de la empresa- no permite acreditar que éste Programa haya sido difundido entre sus trabajadores, **obteniendo un total de 0,00%**.

### **1.3. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES EN LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA: 4%**

**a) Oferta técnica y económica (Puntaje máximo 2%):**

La presentación de los antecedentes técnicos (Experiencia del Oferente y Metodología), por parte del Oferente, requirió de aclaraciones, por lo cual **obtiene un 0,00%**.

**b) Documentos legales (Puntaje máximo 2%):**

El oferente cumple con los requisitos formales de presentación de los documentos legales, por lo cual **obtiene un 2,00%**.

**1.4. PUNTAJE TOTAL GEOMOT SPA (Puntaje máximo 100%):**

A partir de la sumatoria de los puntajes parciales, señalados en los puntos 1.1, 1.2 y 1.3 anteriores, el oferente **GEOMOT SPA obtiene un total de 71,00%%**.

**2. PROVEEDOR MASGEOTECNIA LIMITADA**

**2.1. OFERTA ECONÓMICA (Puntaje máximo 30%):**

Se evaluó según bases:  $POE = (30\%) \times (OEB/OEE)$ .

La oferta económica presentada por el oferente **MASGEOTECNIA LIMITADA**, es por la suma de \$169.672.413 (Impuestos incluidos), **obteniendo un total de 28,27%**.

**2.2. OFERTA TÉCNICA: 66%**

**a) Experiencia del Oferente (Puntaje máximo 15%):**

De las 10 experiencias informadas en su **Formulario N° 6\_Experiencia del Oferente**, sólo 9 cumplen con la exigencia de haber sido ejecutadas en terrenos de más de 5,00 hectáreas, por lo cual **obtiene un total de 10,00%**.

**b) Experiencia del Equipo profesional (Puntaje máximo 18%):**

Los profesionales Mecánico de Suelos y Arqueólogo cumplen con una cantidad de experiencias mayores a 8 trabajos afines, por lo cual **cada uno obtiene un 6%**.

Al no presentar el **Formulario N° 9\_Profesional Coordinador de terreno**, **obtiene un 0,00%**.

En suma, **el equipo profesional obtiene un total de 12%**.

**c) Metodología y Carta Gantt (Puntaje máximo 15%):**

El oferente presenta una Metodología detallada, indicando la ubicación preliminar de los pozos de sondeo respecto del anteproyecto existente, metodología de inspección visual, equipos a utilizar para Mecánica de Suelos, entre otros, por lo cual **obtiene un total de 15,00%**.

**d) Presencia regional del oferente (Puntaje máximo 4%):**

El oferente presenta un profesional perteneciente al pueblo rapa nui (Arqueólogo), acreditado con certificado de CONADI, por lo cual **obtiene un total de 2,00%**.

**e) Plazo de ejecución de los trabajos (Puntaje máximo 12%):**

Se evaluó según bases:  $POE = (PM/PE) \times 12$ .

El oferente presenta un plazo de 199 días en **Formulario N° 12\_Plazos comprometidos**, por lo cual **obtiene un total de 10,13%**.

**f) Pacto de Integridad (Puntaje máximo 2%):**

El oferente presenta un Programa de Integridad y acredita su difusión mediante documento firmado por trabajadores, **por lo cual obtiene un total de 2,00%.**

**2.3. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES EN LA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA:**  
**4%**

**a) Oferta técnica y económica (Puntaje máximo 2%):**

La presentación de los antecedentes técnicos (Experiencia del Oferente y Profesional Coordinador de terreno), por parte del Oferente, requirió de aclaraciones, por lo cual **obtiene un 0,00%.**

**b) Documentos legales (Puntaje máximo 2%):**

La presentación de los antecedentes legales requirió la entrega de Rut de Persona Jurídica (de acuerdo a artículo 5.3 de las bases adm.), por parte del Oferente, por lo cual **obtiene un 0,00%.**

**2.4. PUNTAJE TOTAL MASGEOTECNIA LIMITADA (Puntaje máximo 100%):**

A partir de la sumatoria de los puntajes parciales, señalados en los puntos 2.1, 2.2 y 2.3 anteriores, el oferente **MASGEOTECNIA LIMITADA obtiene un total de 79,40%.**

**IV. RECOMENDACIÓN:**

Realizada la evaluación de las ofertas presentadas, la Comisión Evaluadora propone adjudicar la presente licitación al oferente **MASGEOTECNIA LIMITADA, RUT N° 76.928.892-9,** por cuanto cumplió con lo establecido en las bases administrativas, económicas y técnicas -lo que permite establecer la conveniencia de la oferta presentada- **obteniendo un puntaje ponderado, conforme a los criterios de evaluación previamente establecidos, de un 79,40%.**



**LEONARDO CÓRDOVA PARADA**  
Arquitecto

Unidad de Proyectos de Infraestructura  
Subdirección de Planificación y Presupuesto  
Serpat



**GLADYS AGUILERA JAÑA**  
Arquitecto

Jefa Unidad de Proyectos de Infraestructura  
Subdirección de Planificación y Presupuesto  
Serpat



**Ministerio de las  
Culturas, las Artes  
y el Patrimonio**

Servicio Nacional del  
Patrimonio Cultural



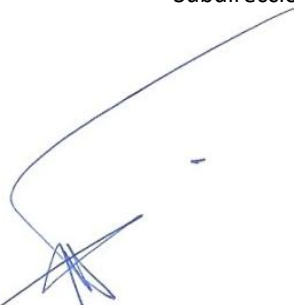
**EMMANUEL HENRÍQUEZ CARRASCO**

Abogado  
División Jurídica  
Serpat



**MARCELA VÁSQUEZ GUTIERREZ**

Profesional de Apoyo  
Unidad de Proyectos de Infraestructura  
Subdirección de Planificación y Presupuesto  
Serpat



**ALEXIS GAJARDO VELÁSQUEZ**

Arquitecto  
Unidad de Proyectos de Infraestructura  
Subdirección de Planificación y Presupuesto  
Serpat

DMF/EHC/GAJ/LCP/MVG/AGV/agv.