

ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

En Santiago a 6 de mayo de 2024, los abajo firmantes, funcionarios de la Secretaría Técnica del Consejo de Monumentos Nacionales, constituido como Comisión Evaluadora en la licitación pública convocada con el ID N° **4650-12-LE24**, denominada "**MANTENCIÓN EVOLUTIVA AL APLICATIVO GEDOC – BACKEND TRÁMITES**" y conforme a lo dispuesto en el artículo N° 10 de la ley 19.886 y el artículo N° 41 del D.S. N° 250/2004, de Hacienda; realizan la evaluación de las propuestas de los siguientes oferentes:

1. SECAPPS TECHNOLOGIES SPA, RUT N° 77.660.154-3

A continuación, la evaluación de la única oferta:

OFERENTES		SECAPPS TECHNOLOGIES SPA
ASPECTOS ADMINISTRATIVOS		
ANTECEDENTES LEGALES	Fotocopia del R.U.T. de la persona jurídica.	Cumple
	Fotocopia de la cédula nacional de identidad del representante legal.	Cumple
	Fotocopia de la escritura de constitución de la persona jurídica y sus eventuales modificaciones, con constancia de su inscripción en el Registro de Comercio, si correspondiere.	Cumple
	Reunión telemática informativa (voluntaria)	No asiste
	Anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11.	Cumple
Oferta técnica y económica (2%)		
Cumple con la claridad y completitud de la oferta técnica y económica hecha conforme a las bases (Anexos, etc.) y que no requieren de aclaración posterior a su presentación. 2%		2%
Presentación de oferta técnica y/o económica, que requieran de aclaración posterior a su presentación. 0%		
Documentos legales (2%)		
CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES: 4%	Presentación, dentro del plazo establecido, la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo y que estén completos e íntegros. 2%	2%
	Entrega de los antecedentes omitidos en la presentación de la oferta (documentos legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases), a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3. 0%	
	La no entrega de los documentos señalados anteriormente, a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3., implicará que la oferta presentada será declarada inadmisibile.	
Total de Porcentajes Obtenidos Aspectos Administrativos		4%



		OFERENTES	SECAPPS TECHNOLOGIES SPA
		OFERTA TÉCNICA: 60%	
Experiencia del oferente en proyectos similares, 14%	10 proyectos acreditados, 14%		10% El proyecto N° 3 no se considera porque fue en lenguaje JAVA
	5 a 9 proyectos acreditados, 10%		
	1 a 4 proyectos acreditados, 6%		
	Sin experiencia demostrable o no adjunta Anexo N° 5, 0%		
Propuesta Técnica, 30%	Detalle de la solución técnica, 10%	Cumple más de lo requerido, 10%	10%
		Cumple con lo requerido, 7%	
		Cumple de forma general con lo requerido, 2%	
		No cumple con lo requerido, 0%	
		No entrega según formato establecido, Inadmisibles.	
	Definición de entregables, 10%	Cumple con todos los puntos, 10%	10%
		No cumple con lo requerido, Inadmisibles.	
	Experiencia del equipo de trabajo, identificado por rol, 6%	Jefe de Proyecto: Al menos en 4 proyectos .Net cumpliendo este rol, 1%	Jefe de proyecto: Giorgio Bergamin Mesias, no cumple con la cantidad de experiencia laboral requerida, 0% Arquitecto de Software: Claudio Cisternas Estay, no cumple con la cantidad de experiencia laboral requerida, 0% Desarrollador: Daniela Mayorga Ortega, no cumple con la cantidad de experiencia laboral requerida, 0%
		Arquitecto de software: Al menos en 4 proyectos .Net cumpliendo este rol, 1%	
		Desarrollador: Al menos en 6 proyectos .Net cumpliendo este rol, 2%	
Diseñador web: Al menos en 4 proyectos web cumpliendo este rol, 1%			
QA: Al menos en 6 proyectos .Net cumpliendo este rol, 1%			
No presenta la totalidad de roles solicitados para el equipo de trabajado, Inadmisibles.			



			<p>Diseñador web: Alexis Barrera, no cumple con la cantidad de experiencia laboral requerida, 0%</p> <p>QA: Natalia Urquieta Zapata, no cumple con la cantidad de experiencia laboral requerida, 0%</p>
	Cronograma detallado, 4%	Presenta cronograma completo, específico y coherente con las bases técnicas, considerando cada una de las partidas, sus tiempos de ejecución, propuesta de hitos de pago y estar expresados en días hábiles, 4%	4%
		Presenta cronograma completo, específico y coherente con las bases técnicas, considerando cada una de las partidas, sus tiempos de ejecución y propuesta de hitos de pago, pero sus tiempos de ejecución no están expresados en días hábiles, 2%	
		Presenta cronograma completo, sin detalle específico o sin tiempo de ejecución o sin propuesta de hitos de pago, 1%	
		Presenta cronograma incompleto, sin especificación y/o sin coherencia con las bases técnicas, considera de manera parcial cada una de las partidas o no menciona alguna de ellas ni sus tiempos de ejecución, 0%	
		No presenta anexo N° 9 o no se ajusta a lo establecido en las bases técnicas de licitación, Inadmisibles.	
Garantía adicional de postproducción de las necesidades (mejoras), 5%	6 meses o más, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 5%		5% , 8 meses de acuerdo a anexo N° 10.
	3 a 5 meses, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 3%		
	2 meses, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 1%		
	1 mes posterior al vencimiento de la garantía mínima, 0%		
Acuerdo de Niveles de servicio (SLA), 5%	SLA On Site, 3%	Menos de 1 día hábil (en el caso que la propuesta sea menor a 1 día hábil, el oferente deberá indicar horas hábiles, considerando que un día hábil, en este proceso, tendrá once horas hábiles, en el rango horario de 8:00 a 19:00 horas) 3%	2% , 1 día hábil de acuerdo a anexo N° 10.



		1 día hábil, 2%	1%, 4 horas hábiles
		No indica un plazo o es superior a 1 día hábil, Inadmisibles .	
	SLA de primera respuesta, 2%	Menos de 4 horas hábiles, 2%	
		4 Horas hábiles, 1%	
	No indica plazo o indica más de 4 horas hábiles, Inadmisibles .		
Cantidad de perfiles con certificación en el Equipo de Trabajo, 6%	El jefe de proyecto, el arquitecto de software o el desarrollador del equipo están certificados en .NET y Scrum, 6%		1%
	El jefe de proyecto, el arquitecto de software o el desarrollador del equipo están certificados en .NET, 3%		
	El jefe de proyecto, el arquitecto de software o el desarrollador del equipo están certificados en Scrum, 1%		
	Ninguno de los profesionales indicados en la propuesta, que cumplirán los roles de: "Jefe de proyecto", "Arquitecto de software" y "Desarrollador", cuenta con alguna de las certificaciones solicitadas o no es posible verificar en los documentos adjuntos o bien, dichos documentos no tienen la vigencia solicitada, Inadmisibles .		
Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Técnica			43%

	FACTOR A EVALUAR	FÓRMULA APLICADA	SECAPPS TECNOLOGIES SPA
OFERTA ECONÓMICA: 36%	El monto máximo disponible es de \$50.000.000.- IVA Incluido.	La evaluación de las ofertas económicas se realizará según la siguiente fórmula:	\$46.350.000.- IVA incluido
		POE: $(36\%) \times (OEB/OEE)$ Donde: POE: Puntaje de la oferta económica en evaluación OEB: Oferta económica más baja OEE: Oferta económica en evaluación	
Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Económica			36%

A continuación, el total ponderado del oferente evaluado de las ofertas Administrativas, Técnicas y Económicas:



OFERENTES	Requisitos administrativos 4%	Oferta Técnica 60%	Oferta Económica 36%	Total Ofertas 100%
SECAPPS TECHNOLOGIES SPA, RUT N° 77.660.154-3	4%	43%	36%	83%

Considerando los puntajes antes señalados, los integrantes de la comisión evaluadora, han acordado recomendar adjudicar al oferente **SECAPPS TECHNOLOGIES SPA, RUT N° 77.660.154-3**, por cuanto resulta ser la oferta más ventajosa según los criterios de evaluación de las bases administrativas y cumple con los requisitos solicitados en las bases técnicas.

El Acta de Recomendación de Adjudicación, se encuentra en el Portal www.mercadopublico.cl

Los firmantes, conforman la comisión de evaluación para esta licitación, los que declaran no tener conflictos de interés en este proceso de evaluación con los proveedores participantes.

John Bravo Espínola
Profesional de Apoyo Área Administración y
Finanzas de la Secretaría Técnica del CMN.

Karina Sánchez Vega
Encargada (s) Área Gestión de la Información
de la Secretaría Técnica del CMN.

Dina Letelier Asis
Profesional Área Gestión de la
Información de la Secretaría Técnica
del CMN.

Nicole Hernández Poblete
Profesional Área Gestión de la Información de
la Secretaría Técnica del CMN.

Andy Oporto Blanco
Profesional de Apoyo, Área de Administración y
Finanzas, Consejo de Monumentos Nacionales

