

## ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

En Santiago a 25 de junio de 2024, los abajo firmantes, funcionarios de la Secretaría Técnica del Consejo de Monumentos Nacionales, constituido como Comisión Evaluadora en la licitación pública convocada con el ID N° **4650-18-LQ24** denominada **SERVICIOS ARCHIVÍSTICOS PARA LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL CONSEJO DE MONUMENTOS NACIONALES**, y conforme a lo dispuesto en el artículo N° 10 de la ley 19.886 y el artículo N° 41 del D.S. N° 250/2004, de Hacienda; realizan la evaluación de la propuesta del siguiente oferente:

### 1. ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL, RUT N°

A continuación, la evaluación de la única oferta:

OFERENTES		ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL
<b>ASPECTOS ADMINISTRATIVOS</b>		
<b>ANTECEDENTES LEGALES</b>	Fotocopia de la cédula nacional de Identidad.	Cumple
	Fotocopia de Iniciación de Actividades en SII o documento idóneo que así lo acredite.	Cumple
	Garantía de Seriedad de la Oferta	Cumple
	Anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8.	Cumple
<b>CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES: 4%</b>	<b>Oferta técnica y económica (2%)</b>	<b>2%</b>
	Cumple con la claridad y completitud de la oferta técnica y económica hecha conforme a las bases (Anexos, etc.) y que no requieren de aclaración posterior a su presentación. <b>2%</b>	
	Presentación de oferta técnica y/o económica, que requieran de aclaración posterior a su presentación. <b>0%</b>	
	<b>Documentos legales (2%)</b>	<b>2%</b>
	Presentación, dentro del plazo establecido, la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo y que estén completos e íntegros. <b>2%</b>	
	Entrega de los antecedentes omitidos en la presentación de la oferta (documentos legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases), a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3. <b>0%</b>	
La no entrega de los documentos señalados anteriormente, a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3., implicará que la oferta presentada será <b>declarada inadmisibile.</b>		
<b>Total de Porcentajes Obtenidos Aspectos Administrativos</b>		<b>4%</b>



OFERTANTES			ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL
OFERTA TÉCNICA: 60%			
<b>Experiencia individual del equipo de trabajo que ejecutará el servicio (25%)</b>	Rol de coordinación: 15%	Cumple íntegramente con todas las letras a, b, c y d del perfil 1, 2 o 3, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 3 o más proyectos con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>15%</b>	1. Jefe de proyecto, Alejandro Pavez, <b>15%</b> . 2. Asesor Técnico Magdalena Eichholz, <b>15%</b> . 3. Catalogador encargado, Constanza Moreno, <b>10%</b> <b>Promedio: 13,33%</b>
		Cumple íntegramente con todas las letras a, b, c y d del perfil 1, 2 o 3, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 2 proyectos con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>10%</b>	
		Cumple íntegramente con todas las letras a, b, c y d del perfil 1, 2 o 3, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 1 proyecto con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>5%</b>	
		No cumple íntegramente con todas las letras a, b, c y d del perfil 1, 2 o 3, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, no posee experiencia demostrable en proyectos con contrato de 12 o más meses, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato, o presenta incompletamente o no presenta el Anexo N° 5. <b>0%</b>	
	Rol de procesamiento técnico: 10%	Cumple íntegramente con todas las letras a y b del perfil 4, 5 o 6, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 3 o más proyectos con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>10%</b>	4. Ayudante de catalogación, Marcia Santis, <b>10%</b> 5. Ayudante de procesos técnicos, Fabiola Bavestrello, <b>3%</b> 6. Asistente en preparación de documentación para procesamiento, Nicole Bettancourt, <b>3%</b>
		Cumple íntegramente con todas las letras a y b del perfil 4, 5 o 6, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 2 proyectos con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>6%</b>	
Cumple íntegramente con todas las letras a y b			



	<p>del perfil 4, 5 o 6, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, y posee experiencia demostrable en 1 proyecto con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato. <b>3%</b></p> <p>No cumple íntegramente con todas las letras a y b del perfil 4, 5 o 6, según corresponda con lo indicado en el numeral 2 de las bases técnicas, o no posee experiencia demostrable en proyectos con contrato de 12 o más meses de duración, sin considerar las renovaciones y las ampliaciones de contrato, o presenta incompletamente o no presenta el Anexo N° 5. <b>0%</b></p>	<b>Promedio: 5,33%</b>
<b>Plan de trabajo (20%)</b>	Presentación de un plan de trabajo que aborda de manera detallada y precisa los cuatro ítems que se indican en el numeral 6.5.2, aportando nueva o mejor información para la ejecución del proyecto y sin realizar copia textual de lo indicado en las bases técnicas de licitación. <b>20%</b>	<b>6%</b> , no aborda garantía sobre los productos a entregar.
	Presentación de un plan de trabajo que aborda de manera detallada los cuatro ítems que se indican en el numeral 6.5.2, sin aportar nueva o mejor información a la entregada para la ejecución del proyecto y sin realizar copia textual de lo indicado en las bases técnicas de licitación. <b>13%</b>	
	Presentación de un plan de trabajo que aborda de manera detallada tres de los ítems que se indican en el numeral 6.5.2, sin aportar nueva o mejor información a la entregada para la ejecución del proyecto y sin realizar copia textual de lo indicado en las bases técnicas de licitación. <b>6%</b>	
	Presentación de un plan de trabajo que aborda los cuatro ítems de los que se indican en el numeral 6.5.2, sin aportar nueva o mejor información a la entregada para la ejecución del proyecto, pero es una copia textual a las bases técnicas de licitación. <b>0%</b>	
	Presentación incompleta (solo detalla 1 o 2 ítems que se indican en el numeral 6.5.2) o no presenta un plan de trabajo. <b>Inadmisibles</b>	
<b>Carta Gantt (15%)</b>	Presenta carta Gantt completa, específica y coherente con las bases técnicas, considerando cada una de las etapas y sus tiempos de ejecución en meses, así como los avances requeridos. <b>15%</b>	<b>15%</b>
	Presenta carta Gantt sin considerar cada una de las etapas o sus tiempos de ejecución en meses, así como tampoco los avances requeridos. <b>7%</b>	
	Presenta carta Gantt sin coherencia con las bases técnicas. <b>0%</b>	
	No presenta carta Gantt. <b>Inadmisibles</b>	
<b>Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Técnica</b>		<b>39,66%</b>



OFERENTES		ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL
OFERTA ECONÓMICA: 36%		
FACTOR A EVALUAR	FÓRMULA APLICADA	\$224.196.000.- IVA incluido
El monto máximo disponible es de \$225.000.000.- IVA Incluido.	La evaluación de las ofertas económicas se realizará según la siguiente fórmula:  POE: $(36\%) \times (OEB/OEE)$ Donde: POE: Puntaje de la oferta económica en evaluación OEB: Oferta económica más baja OEE: Oferta económica en evaluación	
<b>Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Económica</b>		

A continuación el total ponderado del oferente evaluado de las ofertas Administrativas, Técnicas y Económicas:

OFERENTES	Requisitos administrativos <b>4%</b>	Oferta Técnica <b>60%</b>	Oferta Económica <b>36%</b>	Total Oferta <b>100%</b>
<b>ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL, RUT N°</b>	<b>4%</b>	<b>39,66%</b>	<b>36%</b>	<b>79,66%</b>

Considerando los puntajes antes señalados, los integrantes de la comisión evaluadora han acordado recomendar adjudicar al oferente **ALEJANDRO DOMINGO PAVEZ IRRAZABAL, RUT N°**, por cuanto resulta ser la oferta más ventajosa según los criterios de evaluación de las bases administrativas y cumple con los requisitos solicitados en las bases técnicas.

El Acta de Recomendación de Adjudicación se encuentra en el Portal [www.mercadopublico.cl](http://www.mercadopublico.cl)

Los firmantes conforman la comisión de evaluación para esta licitación, los que declaran no tener conflictos de interés en este proceso de evaluación con los proveedores participantes.

John Bravo Espínola  
Profesional de Apoyo Área de Administración y  
Finanzas, de la Secretaría Técnica del CMN.

Karina Sánchez Vega  
Encargada (S) del Área de Gestión de la  
Información de la Secretaría Técnica del CMN.





**Servicio Nacional  
del Patrimonio  
Cultural**

Ministerio de las Culturas,  
las Artes y el Patrimonio



José Miguel Páinez Qué  
Profesional del Área de Gestión de la Información de la  
Secretaría Técnica del CMN.

---

Ximena Lorena Alcavil Neculpan  
Profesional del Área de Gestión de la  
Información de la Secretaría Técnica del CMN.

---

Andy Oporto Blanco  
Profesional de Apoyo Área de Administración y  
Finanzas, de la Secretaría Técnica del CMN.

---

Fabián Alvarado David  
Abogado Consejo de Monumentos Nacionales,  
División Jurídica -Servicio Nacional del  
Patrimonio Cultural

