

ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

En Santiago a 17 de julio de 2024, los abajo firmantes, funcionarios de la Secretaría Técnica del Consejo de Monumentos Nacionales, constituido como Comisión Evaluadora en la licitación pública convocada con el ID N° **4650-21-LE24**, denominada **REPORTERÍA, CIENCIA DE DATOS Y MANTENCIÓN DE SISTEMA** y conforme a lo dispuesto en el artículo N° 10 de la ley 19.886 y el artículo N° 41 del D.S. N° 250/2004, de Hacienda; realizan la evaluación de las propuestas de los siguientes oferentes:

1. **ENVISION INVERSIONES LIMITADA, RUT N° 76.693.295-9**
2. **R-9 INGENIERIA SPA, RUT N° 77.150.190-7**
3. **SERVICIOS INFORMATICOS GOVMS SPA, RUT N° 76.384.526-5**
4. **TIMIX SERVICE SPA, RUT N° 77.285.037-9**

RECOMIENDA DECLARAR INADMISIBLE:

En relación a la propuesta presentada por el oferente **SERVICIOS INFORMATICOS GOVMS SPA, RUT N° 76.384.526-5**, debido a que su propuesta económica supera el monto máximo establecido en las bases administrativas de licitación.

En consecuencia, se recomienda declarar inadmisibles las propuestas presentadas por el oferente **SERVICIOS INFORMATICOS GOVMS SPA, RUT N° 76.384.526-5**, por presentar una propuesta económica superior al monto máximo establecido en el punto **"5.8. Monto máximo disponible de la licitación"**, de las bases administrativas de licitación.

A continuación, la evaluación de las ofertas:

OFERENTES		ENVISION	R-9 INGENIERIA	TIMIX SERVICE
ASPECTOS ADMINISTRATIVOS				
ANTECEDENTES LEGALES	Fotocopia del R.U.T. de la persona jurídica.	Cumple	Cumple	Cumple
	Fotocopia de la cédula nacional de identidad del representante legal.	Cumple	Cumple	Cumple
	Fotocopia de la escritura de constitución de la persona jurídica y sus eventuales modificaciones, con constancia de su inscripción en el Registro de Comercio, si correspondiere.	Cumple	Cumple	Cumple
	Reunión Telemática Voluntaria	No Asiste	No Asiste	No Asiste
	Anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11.	Cumple	Cumple	Cumple
CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALS: 4%	Oferta técnica y económica (2%)			
	Cumple con la claridad y completitud de la oferta técnica y económica hecha conforme a las bases (Anexos, etc.) y que no requieren de aclaración posterior a su presentación. 2%	2%	2%	0% , Se solicita aclaración de anexo N° 11.



	Presentación de oferta técnica y/o económica, que requieran de aclaración posterior a su presentación. 0%			
	Documentos legales (2%)			
	Presentación, dentro del plazo establecido, la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo y que estén completos e íntegros. 2%	0% , se solicita anexo N° 11.	0% , se solicita certificado Scrum	2%
	Entrega de los antecedentes omitidos en la presentación de la oferta (documentos legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases), a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3. 0%			
La no entrega de los documentos señalados anteriormente, a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3., implicará que la oferta presentada será declarada inadmisibile.				
Total de Porcentajes Obtenidos Aspectos Administrativos		2%	2%	2%

OFERENTES		ENVISION	R-9 INGENIERIA	TIMIX SERVICE	
OFERTA TÉCNICA: 60%					
Experiencia del oferente en proyectos similares, 14%	4 proyectos acreditados, 14%	14% , en el anexo 5 se aluden 4 proyectos, de los cuales 4 se identifican con PBI	14% , en el anexo 5 se aluden 5 proyectos, de los cuales 4 se identifican con PBI	14% en el anexo 5 se aluden 4 proyectos, de los cuales 4 se identifican con PBI	
	2 a 3 proyectos acreditados, 10%				
	1 proyecto acreditado, 5%				
	Sin experiencia demostrable o no adjunta Anexo N° 5, 0%				
Propuesta Técnica, 30%	Detalle de la solución técnica, 10%	7%	10% , Agrega pruebas de seguridad	7%	
					Cumple más de lo requerido, 10%
					Cumple con lo requerido, 7%
	Cumple de forma general con lo requerido, 2%				



		No cumple con lo requerido, 0%			
		No entrega según formato establecido, anexo 6, Inadmisibles.			
Definición de entregables, 10%	Cumple con todos los puntos, 10%		10%	10%	10%
	No cumple con lo requerido, Inadmisibles.				
Experiencia del equipo de trabajo, identificado por rol, 6%	Jefe de Proyecto: Al menos en 3 proyectos Power BI cumpliendo este rol, 1%	Jefe de proyecto: Alejandro Ávila, 1%	Jefe de proyecto: Marco Chandia, 1%	Jefe de proyecto: Juan Acuña, 1%	
	Arquitecto de software: Al menos en 3 proyectos Power BI cumpliendo este rol, 1%	Arquitecto de Software: Eduardo Padilla, 1%	Arquitecto de Software: Rodrigo Estay, 1%	Arquitecto de Software: Giorgio Bergamin, 1%	
	Arquitecto de información: Al menos en 3 proyectos WEB cumpliendo este rol, 1%	Arquitecto de información: Paulina Aguila, 1%	Arquitecto de información: Camilo Rodriguez, 0%	Arquitecto de información: Claudio Cisternas, 1%	
	Analista desarrollador Power BI: Al menos en 3 proyectos Power BI cumpliendo este rol, 1%	Analista desarrollador Power BI: Alejandro Porras, 1%	Analista desarrollador Power BI: Constanza Garcés, 1%	Analista desarrollador Power BI: Marcelo Díaz, 1%	
	Diseñador e implementador: Al menos en 3 proyectos Power BI cumpliendo este rol, 1%	Diseñador e implementador: Rigoberto Bravo, 1%	Diseñador e implementador: Denisse Urrutia, 0%	Diseñador e implementador: Felipe Villalobos, 1%	
	Profesional a cargo de QA: Al menos en 3 proyectos WEB cumpliendo este rol, 1%	Profesional a cargo de QA: Cesar Zamora, 1%	Profesional a cargo de QA: Rodrigo Villegas, 1%	Profesional a cargo de QA: Felipe Goldberg, 1%	
	Profesional a cargo de QA: Al menos en 3 proyectos desarrollados en Power	Total Puntaje: 6%	Total Puntaje: 4%	Total Puntaje: 6%	



		BI o similares cumpliendo este rol, 1%			
		No presenta los roles de Jefe de Proyecto, arquitecto de software y analista desarrollador para el equipo de trabajo, Inadmisibles.			
		Presenta cronograma completo, específico y coherente con las bases técnicas, considerando cada una de las partidas, sus tiempos de ejecución, propuesta de hitos de pago y estar expresados en días hábiles, 4%			
	Cronogram a detallado, 4%	Presenta cronograma completo, específico y coherente con las bases técnicas, considerando cada una de las partidas, sus tiempos de ejecución y propuesta de hitos de pago, pero sus tiempos de ejecución no están expresados en días hábiles, 2%	4%	1% falta mencionar los hitos o porcentajes de pago	1% falta mencionar los hitos o porcentajes de pago



		Presenta cronograma completo, sin detalle específico o sin tiempo de ejecución o sin propuesta de hitos de pago, 1%			
		Presenta cronograma incompleto, sin especificación y/o sin coherencia con las bases técnicas, considera de manera parcial cada una de las partidas o no menciona alguna de ellas ni sus tiempos de ejecución, 0%			
		No presenta anexo N° 9 o no se ajusta a lo establecido en las bases técnicas de licitación, Inadmisibles.			
Garantía adicional de postproducción de las necesidades (mejoras), 5%	6 meses o más, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 5%		5%, 6 meses de acuerdo a anexo N° 10.	5%, 6 meses de acuerdo a anexo N° 10.	5%, 6 meses de acuerdo a anexo N° 10.
	3 a 5 meses, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 3%				
	2 meses, posterior al vencimiento de la garantía mínima, 1%				
	1 mes posterior al vencimiento de la garantía mínima, 0%				
Acuerdo de Niveles de servicio (SLA), 5%	SLA On Site, 3%	Menos de 1 día hábil (en el caso que la propuesta sea menor a 1 día hábil, el oferente	3%, 10 horas hábiles de acuerdo a anexo N° 10.	3%, 10 horas hábiles de acuerdo a anexo N° 10.	2%, 1 día hábil de acuerdo a anexo N° 10.



		deberá indicar horas hábiles, considerando que un día hábil, en este proceso, tendrá once horas hábiles, en el rango horario de 8:00 a 19:00 horas) 3%			
		1 día hábil, 2%			
		No indica un plazo o es superior a 1 día hábil, Inadmisibles.			
	SLA de primera respuesta, 2%	Menos de 4 horas hábiles, 2%	2%, 3 horas hábiles	2%, 3 horas hábiles	1%, 4 horas hábiles
		4 Horas hábiles, 1%			
		No indica plazo o indica más de 4 horas hábiles, Inadmisibles.			
Cantidad de perfiles con certificación en el Equipo de Trabajo, 6%	El jefe de proyecto, el arquitecto de software y el analista desarrollador en Power BI del equipo están certificado en Scrum, 6%		6%	6%	6%
	El jefe de proyecto, el arquitecto de software o el analista desarrollador en Power BI del equipo están certificados en Scrum, es decir, uno o dos de estos perfiles., 1%				
	Ninguno de los profesionales indicados en la propuesta, que cumplirán los roles de: "Jefe de proyecto", "Arquitecto de software" y "Analista desarrollador en Power BI", cuenta con la certificación solicitada o no es posible verificar en los documentos adjuntos o bien, dichos documentos no tienen la vigencia solicitada. Inadmisibles.				



Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Técnica	57%	55%	52%
---	------------	------------	------------

OFERENTES		ENVISION	R-9 INGENIERIA	TIMIX SERVICE
OFERTA ECONÓMICA: 36%				
FACTOR A EVALUAR	FÓRMULA APLICADA			
El monto máximo disponible es de \$50.000.000.- IVA Incluido.	La evaluación de las ofertas económicas se realizará según la siguiente fórmula: POE: (36%) x (OEB/OEE) Donde: POE: Puntaje de la oferta económica en evaluación OEB: Oferta económica más baja OEE: Oferta económica en evaluación	\$45.561.020.- Exento de IVA	\$48.240.485.- IVA incluido	\$47.600.000.- IVA Incluido
Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Económica		36,00%	34,00%	34,46%

A continuación, el total ponderado de los oferentes evaluados:

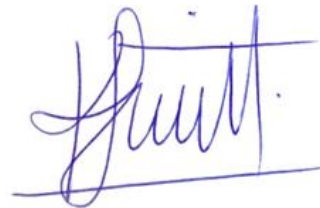
OFERENTES	Requisitos administrativos 4%	Oferta Técnica 60%	Oferta Económica 36%	Total Ofertas 100%
ENVISION INVERSIONES LIMITADA, RUT N° 76.693.295-9	2%	57%	36%	95%
R-9 INGENIERIA SPA, RUT N° 77.150.190-7	2%	55%	34%	91%
TIMIX SERVICE SPA, RUT N° 77.285.037-9	2%	52%	34,46%	88,46%

Considerando los puntajes antes señalados, los integrantes de la comisión evaluadora, han acordado recomendar adjudicar al oferente **ENVISION INVERSIONES LIMITADA, RUT N° 76.693.295-9**, por cuanto resulta ser la oferta más ventajosa según los criterios de evaluación de las bases administrativas y cumple con los requisitos solicitados en las bases técnicas.

El Acta de Recomendación de Adjudicación, se encuentra en el Portal www.mercadopublico.cl

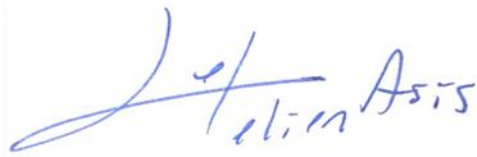


Los firmantes, conforman la comisión de evaluación para esta licitación, los que declaran no tener conflictos de interés en este proceso de evaluación con los proveedores participantes.



Karina Sánchez Vega
Encargada (S) del Área de Gestión de la
Información de la Secretaría Técnica del CMN.

John Bravo Espínola
Profesional de Apoyo Área de Administración y
Finanzas de la Información de la Secretaría
Técnica del CMN



Dina Letelier Asis
Profesional del Área de Gestión de la
Información de la Secretaría Técnica del CMN.



Nicole Hernández Poblete
Profesional del Área de Gestión de la Información
de la Secretaría Técnica del CMN.

Andy Oporto Blanco
Profesional de Apoyo Área de Administración y
Finanzas de la Información de la Secretaría
Técnica del CMN

