

ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N°622847-1-LE24 “HABILITACIÓN OFICINAS SERPAT HUÉRFANOS 770”

En Santiago, a 07 de febrero de 2024, los abajo firmantes, funcionarios del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, constituido como Comisión Evaluadora y designados mediante resolución exenta N° 0113 de fecha 22 de enero de 2024, en la licitación pública convocada con el ID 622847-1-LE24, han procedido a realizar las siguientes acciones:

Apertura ofertas:

Se reciben cuatro (4) ofertas, las cuales son las indicadas en la siguiente tabla N°1:

TABLA 1		
Nº	IDENTIFICACIÓN DEL OFERENTE	RUT
1.	DIMENSIONES SPA	77.391.563-6
2.	GEODESARROLLO INGENIERIA & OBRAS CIVILES SPA	76.366.679-4
3.	JAIME F. RETAMAL VEGA CONSTRUCCIONES ASEO SEGURIDA	76.740.657-6
4.	INGENIERIA Y SERVICIOS ROBINSON MARTIN AEDO CERDA SPA	76.107.675-2

Admisibilidad:

Se recomienda declarar inadmisibile la oferta presentada por la empresa que a continuación se indica en la tabla N°2:

TABLA 2			
Nº	IDENTIFICACIÓN DEL OFERENTE	RUT	CAUSAL DE INADMISIBILIDAD
1.	JAIME F. RETAMAL VEGA CONSTRUCCIONES ASEO SEGURIDA	76.740.657-6	Oferta presentada no incorpora Carta Gantt, que de acuerdo con el punto 6.5.3 de las bases es obligatoria, y en caso de no presentarla, la oferta será declara inadmisibile.

Evaluación de la Propuestas

Las propuestas admisibles fueron evaluadas de acuerdo con los puntos 6.4, 6.5 y 6.6 de las bases administrativas de licitación, cuyos resultados son resumidos en la tabla N°3. En cuanto a la evaluación de la experiencia, ésta es detallada en las tablas N°4.1, N°4.2 y N°4.3; respecto a la evaluación del plan de trabajo, ésta es detallada en la tabla N°5.

Tabla N°3

EVALUACION LICITACION HABILITACIÓN OFICINAS SERPAT HUÉRFANOS 770				ID: N°622847-1-LE24		
CRITERIOS	PUNTO	Sub Criterio	Ponderación máxima	Dimensiones SPA	Geodesarrollo SPA	MSG Chile SPA
				77.391.563-6	76.366.679-4	76.107.675-2
EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA OFERTA (30%)	6.4	6.4 PONDERACIÓN OFERTA ECONÓMICA	30%	30,0%	27,9%	27,0%
		Oferta Económica con IVA		\$ 42.002.272	\$ 45.183.902	\$ 46.702.383
EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA OFERTA (66%)	6.5	6.5.1 PONDERACIÓN EXPERIENCIA	15%	1,0%	0,0%	0,0%
		Experiencia del oferente en servicios similares		1 a 3 trabajos	0 trabajos	0 trabajos
		6.5.2 PONDERACIÓN Plazo de Ejecución	30%	28,0%	30,0%	28,0%
		Plazo de Ejecución - días corridos		15	14	15
		6.5.3 PONDERACION PLAN DE TRABAJO Y CARTA GANTT	16%	8,0%	16,0%	16,0%
		Calidad de la presentación		Faltan maximo 2 puntos	Detallado y completo	Detallado y completo
		6.5.4 ENFOQUE DE GÉNERO - INCLUSIÓN	3%	0,0%	3,0%	0,0%
Sello Mujer		No cuenta	Si cuenta	No cuenta		
EVALUACIÓN FORMAL DE LA OFERTA (4%)	6.6	6.5.5 PACTO DE INTEGRIDAD	2%	2,0%	2,0%	2,0%
		Pacto de integridad		Cuenta con pacto difundido	Cuenta con pacto difundido	Cuenta con pacto difundido
EVALUACIÓN FORMAL DE LA OFERTA (4%)	6.6	6.6 PONDERACIÓN	2%	2,0%	2,0%	2,0%
		CUMPLE CON REQUISITOS FORMALES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS		SI	SI	SI
		6.6 PONDERACIÓN	2%	2,0%	2,0%	2,0%
		CUMPLE CON REQUISITOS FORMALES LEGALES		SI	SI	SI
TOTAL PONDERADO			100%	73,0%	82,9%	77,0%

Tabla 4.1

Experiencia Dimensiones SPA						
EXPERIENCIA	INICIO	TERMINO	MONTO	TRABAJO REALIZADO	SUPERFICIE	VALIDEZ
Experiencia 1	CERTIFICADO_EXPERIENCIA_LABORAL-MANQUEHUE.pdf pag 1	CERTIFICADO_EXPERIENCIA_LABORAL-MANQUEHUE.pdf pag 1	CERTIFICADO_EXPERIENCIA_LABORAL-MANQUEHUE.pdf pag 1	CERTIFICADO_EXPERIENCIA_LABORAL-MANQUEHUE.pdf pag 2	CERTIFICADO_EXPERIENCIA_LABORAL-MANQUEHUE.pdf pag 1	VALIDO
Experiencia 2	CONTRATO_MTT_CACHAPOAL_DIMENSIONES_SPA_(1).pdf pag 1	No se indica	No se indica	CONTRATO_MTT_CACHAPOAL_DIMENSIONES_SPA_(1).pdf pag 3-11	No se indica	NO VALIDO

Tabla 4.2

Experiencia Geodesarrollo SPA						
EXPERIENCIA	INICIO	TERMINO	MONTO	TRABAJO REALIZADO	SUPERFICIE	VALIDEZ
1-111	Ninguna de las experiencias indicadas en el Formulario N°6 cumple con el monto mínimo de \$100.000.000 indicados en el punto 6.5.1 de las bases administrativas, económicas, técnicas y sus formularios y anexos.					NO VALIDO

Tabla 4.3

Experiencia MSG Chile						
EXPERIENCIA	INICIO	TERMINO	MONTO	TRABAJO REALIZADO	SUPERFICIE	VALIDEZ
1-10	Ninguna de las experiencias indicadas en el Formulario N°6 cumple con el monto mínimo de \$100.000.000 indicados en el punto 6.5.1 de las bases administrativas, económicas, técnicas y sus formularios y anexos.					NO VALIDO

Tabla N°5






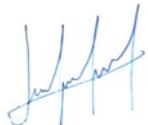
IDENTIFICACIÓN DEL OFERENTE	EVALUACIÓN
DIMENSIONES SPA	<p>El Plan de Trabajo propuesto no presenta del punto 6.5.3:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punto b) que solicita “Las características técnicas de los productos a utilizar (con fichas técnicas)” dado que no las describe ni presenta las fichas técnicas. - Punto c) solicita “Los sistemas de aplicación, las herramientas y maquinarias a utilizar” no describiendo los sistemas de aplicación y las herramientas y equipos necesarios para las faenas. <p>Por lo tanto, la presente oferta no obtiene el puntaje máximo, alcanzando un 8% de ponderación: <i>“El plan de trabajo le falta como máximo dos puntos de los antecedentes solicitados, con excepción de la Carta Gantt y/o le falta claridad y requiere aclaraciones, las cuales deberán ser respondidas en 2 días corridos según el punto 5.3.”.</i></p>
GEODESARROLLO INGENIERIA & OBRAS CIVILES SPA	<p>El Plan de Trabajo presentado es detallado y completo, presentando todos los antecedentes solicitados en el punto 6.5.3 de las bases.</p> <p>Por lo tanto, la presente oferta obtiene el puntaje máximo, alcanzando un 16% de ponderación: <i>“El plan de trabajo presentado es detallado y completo, presentando todos los antecedentes solicitados.”.</i></p>
INGENIERIA Y SERVICIOS ROBINSON MARTIN AEDO CERDA SPA	<p>El Plan de Trabajo presentado es detallado y completo, presentando todos los antecedentes solicitados en el punto 6.5.3 de las bases.</p> <p>Por lo tanto, la presente oferta obtiene el puntaje máximo, alcanzando un 16% de ponderación: <i>“El plan de trabajo presentado es detallado y completo, presentando todos los antecedentes solicitados.”.</i></p>

Aclaraciones

No se solicitaron aclaraciones para la presente licitación.

RECOMENDACIÓN:

Realizada la evaluación y revisión de los antecedentes de los oferentes, la Comisión de Evaluadora propone adjudicar la presente licitación pública a favor de la oferta presentada por el proveedor **“GEODESARROLLO INGENIERÍA & OBRAS CIVILES SPA”, RUT N°76.366.679-4**, por cuanto cumplió con lo establecido en las bases administrativas, económicas, técnicas y sus anexos, obteniendo un puntaje ponderado conforme a los criterios de evaluación previamente establecidos en la presente licitación de **82,9%**.

		
EMMANUEL HENRÍQUEZ CARRASCO Abogado División Jurídica Servicio Nacional del Patrimonio Cultural		GLADYS AGUILERA JAÑA Jefa Unidad de Proyectos de Inversión División de Planificación y Presupuesto Servicio Nacional del Patrimonio Cultural
		
KAREN BOLTEI GONZALEZ Arquitecta Unidad de Proyectos de Inversión División de Planificación y Presupuesto Servicio Nacional del Patrimonio Cultural		PAMELA NUDMAN ALMAZAN Arquitecta Unidad de Proyectos de Inversión División de Planificación y Presupuesto Servicio Nacional del Patrimonio Cultural
		
DEMIAN GUERRA NAVIA Arquitecto Unidad de Proyectos de Inversión División de Planificación y Presupuesto Servicio Nacional del Patrimonio Cultural		JUAN GONZÁLEZ FUENTES Profesional de Apoyo Unidad de Proyectos de Inversión División de Planificación y Presupuesto Servicio Nacional del Patrimonio Cultural

EHC/GAJ/KBG/DGN/