

ACTA DE RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

En Santiago a 14 de agosto de 2024, los abajo firmantes, funcionarios de la Secretaría Técnica del Consejo de Monumentos Nacionales, constituido como Comisión Evaluadora en la licitación pública convocada con el ID N° **4650-35-LE24**, denominada **TONER Y CARTUCHOS DE TINTA PARA IMPRESORAS DE LA STCMN** y conforme a lo dispuesto en el artículo N° 10 de la ley 19.886 y el artículo N° 41 del D.S. N° 250/2004, de Hacienda; realizan la evaluación de las propuestas de los siguientes oferentes:

1. **COMERCIALIZADORA LIZETTE FAUNDEZ MARTINEZ EIRL (COMERCIAL SF E.I.R.L.), RUT N° 76.080.334-0**
2. **SOCIEDAD COMERCIAL ALCA LIMITADA, RUT N° 76.596.570-5**
3. **ALTA SISTEMAS SPA, RUT N° 76.532.411-4**
4. **COMPUTACION INTEGRAL S.A., RUT N° 96.689.970-0**
5. **IMPORTADORA INTERNATIONAL TECHNICS GRAPHICS LIMITADA, RUT N° 76.493.820-8**
6. **JORGE DANIEL TORO PONCE DE LEÓN, RUT N°**
7. **JSCONSULTORES SPA, RUT N° 76.628.223-7**
8. **INGENIERIA Y TECNOLOGIA KROPSYS SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUT N° 76.095.533-7**
9. **PROVEEDORES INTEGRALES PRISA S.A., RUT N° 96.556.940-5**
10. **TAGUA SPA, RUT N° 77.885.555-0**

RECOMIENDA DECLARAR INADMISIBLE:

En relación a la propuesta presentada por el oferente **JORGE DANIEL TORO PONCE DE LEÓN, RUT N°** , el plazo de entrega propuesto en su oferta es menor al mínimo indicado en las bases de licitación.

En consecuencia, se recomienda declarar inadmisibles las propuestas presentadas por el oferente **JORGE DANIEL TORO PONCE DE LEÓN, RUT N° 15.911.723-5**, por no cumplir con el plazo mínimo de entrega (establecido en 3 días hábiles), indicado en el punto 6.5 letra b) "PLAZO DE ENTREGA", establecido en las bases administrativas de licitación.

A continuación, la evaluación de las ofertas:

| OFERENTES | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---------------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ASPECTOS ADMINISTRATIVOS | | | | | | | | | | |
| Antecedentes Legales | Fotocopia del R.U.T. de la persona jurídica. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | cumple |
| | Fotocopia de la cédula nacional de identidad del representante legal. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Fotocopia de la escritura de constitución de la persona jurídica y sus eventuales modificaciones, con constancia de su inscripción en el Registro de Comercio, si correspondiere. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| | Anexos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| Cumplimiento de Requisitos Formales: 4% | Oferta técnica y económica (2%) | | | | | | | | | |
| | Cumple con la claridad y completitud de la oferta técnica y económica hecha conforme a las bases (Anexos, etc.) y que no requieren de aclaración posterior a su presentación. 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| | Presentación de oferta técnica y/o económica, que requieran de aclaración posterior a su presentación. 0% | | | | | | | | | |
| | Documentos legales (2%) | | | | | | | | | |
| | Presentación, dentro del plazo establecido, la totalidad de los antecedentes legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases, sin faltar uno solo y que estén completos e íntegros. 2% | | | | | | | | | |
| | Entrega de los antecedentes omitidos en la presentación de la oferta (documentos legales, declaraciones juradas y anexos requeridos en las bases), a solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3. 0% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% | 2% |
| La no entrega de los documentos señalados anteriormente, a | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | solicitud del Serpat, en el plazo establecido en el numeral 5.3., implicará que la oferta presentada será declarada inadmisibile. | | | | | | | | | |
| Total de Porcentajes Obtenidos Aspectos Administrativos | | 4% | 4% | 4% | 4% | 4% | 4% | 4% | 4% | 4% |

A continuación, la evaluación de la oferta técnica:

| OFERENTES | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| OFERTA TÉCNICA: 56% | | | | | | | | | | |
| Características técnicas, tipo de tóner o cartuchos, 36% | Cartuchos o tóner, nuevos, sin uso y no recargados, recomendados por los fabricantes de las impresoras en funcionamiento de la STCMN. 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% | 36% |
| | Cartuchos o tóner, nuevos, sin uso y no recargados, compatibles con las impresoras en funcionamiento de la STCMN. 18% | | | | | | | | | |
| | Cartuchos o tóner, reutilizados o recargados, compatibles con las impresoras en funcionamiento de la STCMN. 0% | | | | | | | | | |
| | No Adjunta anexo N° 5. Inadmisibile | | | | | | | | | |
| Plazo de entrega, 10% | El plazo de prestación de los servicios no podrá ser inferior a tres (3) días hábiles y superior a veinte (20) días hábiles, en caso contrario su propuesta será declarada inadmisibile por no ser de interés de la institución. | 6% | 10% | 6% | 10% | 10% | 6% | 3,75% | 10% | 10% |
| | En el caso de existir distintos plazos de entrega por productos, se considerará el promedio de entrega entre los productos informados para la evaluación, en el anexo N° 6. | 5 días hábiles | 3 días hábiles | 5 días hábiles | 3 días hábiles | 3 días hábiles | 5 días hábiles | 8 días hábiles | 3 días hábiles | 3 días hábiles |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | Para la evaluación de este criterio se aplicará la siguiente fórmula: $POE = (PM / PE) * 10\%$ Donde: POE: Puntaje de oferta en evaluación PM: Plazo menor PE: Plazo en evaluación | | | | | | | | | | |
| Sistema de reciclaje, 5% | El oferente indica en su propuesta la implementación de un Sistema de reciclaje que conlleve Gestionar los residuos. 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% | 5% |
| | El oferente no indica implementación de un sistema de reciclaje de residuos, o no adjunta el Anexo N° 7. Inadmisibles | | | | | | | | | | |
| Inclusión de género, 5% | El oferente es una persona natural de sexo femenino. | 5% | | | | | | | | | |
| | El oferente es una persona jurídica que demuestra ser una microempresa liderada por una mujer/es. Lo que considera cumplir con alguno de los siguientes requisitos: <ul style="list-style-type: none"> • Que más del 50% de la propiedad de la empresa sea de una mujer/es. • Que la empresa tenga una gerenta general. • Que más del 50% de representantes legales de la empresa sean mujeres. | 5% | 5% | 5% | 5% | 0% | 0% | 0% | 5% | 0% | 5% |
| | | 0%, | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------|------------|------------|
| El oferente demuestra tener implementada una política de inclusión de género a través de la paridad de género en sus contrataciones, donde se evalúa el porcentaje (%) de mujeres contratadas, respecto al total de trabajadores contratados por el oferente, en el mes anterior a la presentación de la oferta. | Porcentaje menor o igual a 50%. | | | | | | | | | |
| | 2,5%, Porcentaje mayor al 50% y menor o igual al 75%. | | | | | | | | | |
| | 5%, Porcentaje mayor al 75%. | | | | | | | | | |
| Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Técnica | | 52% | 56% | 52% | 51% | 51% | 47% | 49,75% | 51% | 56% |

| OFERENTES | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| OFERTA ECONÓMICA: 40% | | | | | | | | | | |
| FACTOR A EVALUAR | FÓRMULA APLICADA | | | | | | | | | |
| El monto máximo disponible es de \$20.000.000.- IVA Incluido. | La evaluación de las ofertas económicas se realizará según la siguiente fórmula: POE: (40%) x (OEB/OEE) Donde: | \$19.883.492 | \$16.139.851 | \$17.521.202 | \$16.520.413 | \$19.914.650 | \$19.765.169 | \$17.765.865 | \$16.333.554 | \$18.992.941 |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | POE: Puntaje de la oferta económica en evaluación OEB: Oferta económica más baja OEE: Oferta económica en evaluación | | | | | | | | | |
| Total de Porcentajes Obtenidos en Oferta Económica | | 32,47% | 40% | 36,85% | 39,08% | 32,42% | 32,66% | 35,95% | 39,53% | 33,99% |

A continuación, el total ponderado de los oferentes evaluados:

| Nº | OFERENTES | Requisitos administrativos 4% | Oferta Técnica 56% | Oferta Económica 40% | Total Ofertas 100% |
|----|---|--|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | COMERCIALIZADORA LIZETTE FAUNDEZ MARTINEZ EIRL (COMERCIAL SF E.I.R.L.), RUT N° 76.080.334-0 | 4% | 52% | 32,47% | 88,47% |
| 2 | SOCIEDAD COMERCIAL ALCA LIMITADA, RUT N° 76.596.570-5 | 4% | 56% | 40% | 100% |
| 3 | ALTA SISTEMAS SPA, RUT N° 76.532.411-4 | 4% | 52% | 36,85% | 92,85% |
| 4 | COMPUTACION INTEGRAL S.A., RUT N° 96.689.970-0 | 4% | 51% | 39,08% | 94,08% |

| | | | | | |
|----|--|----|--------|--------|--------|
| 5 | IMPORTADORA INTERNATIONAL TECHNICS GRAPHICS LIMITADA, RUT N° 76.493.820-8 | 4% | 51% | 32,42% | 87,42% |
| 7 | JSCONSULTORES SPA, RUT N° 76.628.223-7 | 4% | 47% | 32,66% | 83,66% |
| 8 | INGENIERIA Y TECNOLOGIA KROPSYS SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUT N° 76.095.533-7 | 4% | 49,75% | 35,95% | 89,70% |
| 9 | PROVEEDORES INTEGRALES PRISA S.A., RUT N° 96.556.940-5 | 4% | 51% | 39,53% | 94,53% |
| 10 | TAGUA SPA, RUT N° 77.885.555-0 | 4% | 56% | 33,99% | 93,99% |

Considerando los puntajes antes señalados, los integrantes de la comisión evaluadora, han acordado recomendar adjudicar al oferente **SOCIEDAD COMERCIAL ALCA LIMITADA, RUT N° 76.596.570-5**, por cuanto resulta ser la oferta más ventajosa según los criterios de evaluación de las bases administrativas y cumple con los requisitos solicitados en las bases técnicas.

El Acta de Recomendación de Adjudicación, se encuentra en el Portal www.mercadopublico.cl

Los firmantes, conforman la comisión de evaluación para esta licitación, los que declaran no tener conflictos de interés en este proceso de evaluación con los proveedores participantes.

John Bravo Espínola
Profesional de Apoyo Área de Administración
y Finanzas de la Secretaría Técnica del CMN.

Mario Puga Valenzuela
Administrativo de Apoyo del Área de Administración
y Finanzas de la Secretaría Técnica del CMN.

Andy Oporto Blanco
Profesional de Apoyo, Área de Administración
y Finanzas de la Secretaría Técnica del CMN.